

УДК 316.75
ББК 51.204.0

ИССЛЕДОВАНИЕ ФАКТОРОВ, СПОСОБСТВУЮЩИХ ЭФФЕКТИВНОМУ ПРЕПОДАВАНИЮ КУРСА «ЭТИКА»

Спесивцева О.И.

*Кандидат философских наук, доцент
Уральский государственный университет
физической культуры,
г. Челябинск, Россия
spoi@mail.ru*

RESEARCH FACTORS ASSISTING TO SUCCESSFULLY TEACH «ETHICS»

Spesivtseva O

*Candidate of Philosophy, Associate Professor
Ural State University
physical culture,
Chelyabinsk, Russia
spoi@mail.ru*

Аннотация

Эта статья посвящена определению факторов успешного преподавания этики. Факторы получены в результате проведения качественного исследования мнений преподавателей этики по оценке проблем, с которыми сталкиваются преподаватели. Этику нельзя выучить за один курс; навыки накапливаются со временем и практика только один или два раза в неделю не продвигает в обучении применения этических принципов.

Annotation

This paper is concerned with identifying factors to successfully teach ethics. Factors are derived from a qualitative study of the opinions of teachers of ethics in assessing the problems faced by teachers. Ethics cannot be learned in one course;

skills accumulate over time and practicing only once or twice a week does not promote ethical principles in teaching.

Ключевые слова: этика, преподавание этики, высшее образование, интервью.

Keywords: Ethics, Teaching Ethics, Higher Education, The Interviews.

Введение в исследовательскую проблему

Вопрос о том, можно ли преподавать этику, почти 2500 лет назад философ Сократ обсуждал со своими собратьями-афинянами. Позиция Сократа была ясна: этика состоит из знания того, что мы должны делать, и таким знаниям можно научиться. Сложность в преподавании этики состоит в том, что у преподавателя на занятиях возникает постоянно необходимость достижения баланса между активным вовлечением студентов в решение этических проблем и критическим анализом выбора этих решений.

Студенты поступают в высшее учебное заведение в момент совершеннолетия, с уже установленными, за период социализации, ценностями. Возникает вопрос, могут ли курсы «этики» быть эффективными: по словам М. С. Миллера и А.Е. Миллера «честность» не является предметом, которому нужно учить» - «honesty» is not a course to be taught»[4.c.39-42.]. Это противоречие, возникающее при включении преподавания этики в учебную программу университета, можно перефразировать через целевой аспект: как на занятиях по учебной дисциплине «этика» добиться достижения эффективных результатов обучения.

Методы и методология.

В данном контексте, можно выделить различные этические теории, которые в первую очередь касаются этических последствий конкретных действий; это теории, которые, как правило, широко связаны с намерениями человека, принимающего этические решения в отношении конкретных

действий; и это теории, которые, в большей степени связаны с общим этическим статусом отдельных лиц и меньше заинтересованы в выявлении морали конкретных действий. Каждая из этих широких этических теорий содержит различные подходы к этике.

Приведем, как пример, несколько важных и полезных этических теорий. Один из вариантов известен как «этический эгоизм» или «этика личных интересов». При таком подходе человек часто использует «утилитарный расчет», чтобы произвести наибольшее количество блага для себя. Древнегреческие софисты, такие как Фрасимах (ок. 459-400 гг. до н.э.), и ранние современные мыслители, такие как Томас Гоббс (1588-1679) – основатели этого подхода[2].

Одним из наиболее влиятельных сторонников «этического эгоизма» прошлого века был русско-американский философ Айн Рэнд (1905-1982), который в своей книге «Добродетель эгоизма» (1964) утверждает, что «личный интерес является предпосылкой самоуважения и уважения других» [4].

Существуют многочисленные параллели между «этическим эгоизмом» и экономическими теориями, в которых «погоня за личными интересами» рассматривается как «ведущая к выгоде общества», хотя «выгода общества» рассматривается только как «удачный побочный продукт следования индивидуальным личным интересам», а не его цель [3].

Этические теории связаны с намерениями человека, принимающего этические решения в отношении конкретных действий. Именно древнегреческие философы Платон (427-347 гг. до н.э.) и Аристотель (384-322 гг. до н.э.), французский философ Жан-Жак Руссо (1712-1778), утверждали, что «лучшее общество» должно руководствоваться «общей волей» людей, которая затем создаст то, что «лучше для людей в целом». Такой подход к этике подчеркивает уважение и сострадание к другим, особенно к уязвимым слоям населения [2].

Подход, называемый «деонтологической этикой», чаще всего ассоциируется с философом Иммануилом Кантом (1724-1804), хотя основателем является Святой Августин Гиппотамский (354-430), кто подчеркнул важность личной воли и намерения (всемогущего Бога, который видит это внутреннее психическое состояние) для принятия этических решений.

Кант утверждал, что этическое действие - это одно из обязанностей, что универсально для всех рациональных существ, а знание того, что влекут за собой эти обязательства, достигается путем констатации правил поведения, которые не противоречат разуму. Знаменитая формула Канта для раскрытия этического долга известна как «категорический императив». Она имеет несколько различных версий, но Кант полагал, что все они составляли один и тот же императив.

Самая основная форма императива: «Действуйте только в соответствии с тем принципом, в соответствии с которым вы можете одновременно сделать так, чтобы он стал универсальным законом». Для Канта выбор подчиняться универсальному моральному закону - самой природе этического поведения[3].

Один давних этических принципов утверждает, что «этические действия должны соответствовать идеальным человеческим добродетелям». Аристотель, например, утверждал, что этика должна касаться всей жизни человека, а не отдельных дискретных действий, которые человек может выполнять в той или иной ситуации. Человек с хорошим характером был бы тем, кто достиг определенных добродетелей.

Этот подход также замечен в Восточной Азии, где традиция китайского мудреца Конфуция (551-479 гг. до н.э.) подчеркивает важность добродетельных действий в различных ситуациях. Поскольку «этика добродетели» связана со всей жизнью человека, она серьезно относится к процессу образования и

обучения и подчеркивает важность образцов для понимания, как участвовать в этическом обсуждении[2].

Чтобы получить представление о факторах, способствующих успешному и эффективному преподаванию учебного курса «этика», оценить проблемы, с которыми сталкивается преподаватель, мы провели исследование - опрос экспертов, преподавателей этики колледжей и вузов г. Челябинска и близлежащих малых городов области (Копейск, Еткуль, Еманжелинск). Пятнадцать преподавателей в возрасте от 30 до 55 лет с опытом преподавания этики от двух до шестнадцати лет участвовали в экспертном опросе.

Результаты и дискуссия

Вопросы исходили из проблем, стоящих перед преподавателями этики. Мы предлагаем к обсуждению некоторые результаты нашего исследования - это выводы и предложения по выявлению эффективных факторов преподавания, основанные на их собственном опыте использования теории и практики обучения. Обучение «этике» - это целостный процесс.

Прежде всего, преподаватели – информанты подчеркивают необходимость ведения учебных занятий в форме «диалога», ориентированного на студентов с элементами «психологической безопасности», поскольку курс «этики», может опровергать некоторые из представлений студентов о процессе обучения и их роли в нем.

В отличие от традиционных подходов к обучению, когда преподаватели являются экспертами, а студенты пассивными получателями распространяемой информации, здесь, на курсе «этика», ответственность за обучение будет разделена между преподавателем и студентом. Поскольку курс по этике является не просто новой областью содержания знания, он объединяет все, что есть в студентах - их интеллект, их восприятие, их практичность и, что наиболее важно, их эмоции.

Далее, преподаватели этики отмечают, что «теория обучения требует от преподавателя не только знаний, он должен уметь управлять студенческой группой как учебной организацией: в любой момент преподаватель этики может и должен быть примером, поддерживая осведомленность о человеческом опыте в данный момент; он играет роль консультанта по анализируемому этическому процессу, этическому поведению, этическими принципами». Наше исследование подтвердило данные других исследователей о том, преподаватель вне зависимости от преподаваемой дисциплины, должен быть примером для студентов [1].

Преподаватели этики отмечают, что работают со студентами, для того, чтобы они могли видеть ценность своего собственного опыта и смогли применять новые знания, навыки через иное этическое отношение к своим жизненным ситуациям.

Немаловажным фактором является и то, что преподаватель должен учитывать в своей деятельности психологические особенности (социотипы) студентов. Это особенно имеет значение для занятий в группе, определения роли преподавателя, для обратной связи «студент – преподаватель», вовлеченности студентов в изучение учебного материала и динамики психолого – педагогического роста преподавателя.

Различие социотипов ярко проявляется во время дискуссий: одни студенты борются с имеющимися у них чувствами, другие ставят под сомнение прагматику этических модели или оспаривают имеющуюся теорию, стоящую за ней, а иные просто наблюдают и принимают или не принимают все это.

Преподаватели подчеркивают важность психологической безопасности и чувства доверия в преподавании этики: «Среда обучения и диалог являются конструктивными механизмами для создания идеального климата обучения. Договоренность о заключении психологического контракта хороша для установления доверия и должна происходить во время первого занятия».

Психологический контракт включает в себя ожидания преподавателя этики в отношении студентов и вклад студентов в их реализацию, рассматриваются ожидания студентов, например, от курса или от преподавателя этики, и вклад, который оправдывает или не оправдывает эти ожидания. Психологический контракт преподавателя по обучению этики должен быть реальным соглашением между членами образовательного сообщества - как студентами, так и самим преподавателем, что определяют их поведение в течение всего процесса обучения.

Отметим тот фактор, что немаловажно учитывать соблюдение конфиденциальности, взаимоуважения, личного опыта и аспекты межличностного общения. Конфиденциальность создает дилемму для студентов, чье обучение подкрепляется обсуждением вне учебной аудитории.

Взаимное уважение - это акт признания того, что мы все придерживаемся представлений о мире, которые, даже если они различаются, действительны для каждого.

Последним фактором, на что указали преподаватели, явилось учет особенности диалога на занятиях этики – это «прямой разговор» как использование чистого, ясного, прямого общения, которое способствует установлению связей между двумя сторонами с равным статусом.

Заключение.

Важно подчеркнуть, что мы должны изучить своих студентов. Некоторые преподаватели считают, что они хорошо знают студентов. Но их взгляды формируются в основном внешностью или масками, которые студенты надевают в учебной аудитории. Мы должны признать не только то, как студенты учатся, но и их мотивы и стремления, условия, которые препятствуют их обучению или делают невозможным, как атмосфера в учебной группе, не способствующая обучению.

Из опыта, мы можем предложить нашим коллегам, преподавателям этики - помнить о двух вещах: преподаватели должны знать свою аудиторию и быть терпеливы и уметь проявлять гибкость. Несоблюдение этого приведет к упущенным возможностям помочь студенту видеть ценность разбора этических дилемм, и, следовательно, максимизируют знание этики. Этику нельзя выучить за один курс; навыки накапливаются со временем и практика только один или два раза в неделю не продвигает в обучении применения этических принципов.

Список литературы

- 1.Грунт, Е.В., Имидж профессии и образ молодых преподавателей вузов: особенности взаимодействия. /Грунт Е.В., Елисеева Е.С. //Известия Уральского федерального университета. Серия 3: Общественные науки. 2015. № 3 (143). С. 43-50.
2. Иванов, В.Г. История этики древнего мира/ В.Г. Иванов. – СПб., 1997.
- 3.Кант, И. Основы метафизики нравственности /И.Кант // Сочинения в шести томах. - М.: «Мысль». - Т. 4. Ч. I. - С. 211-310.
- 4.Рэнд, А. Добродетель эгоизма /Айн Рэнд; С добавлением статей Натани эля Брандена; Пер. с англ. — М.: Альпина Паблишерз, 2011 — 186 с.
- 5.Miller, M.S., & Miller, A.E. (1976). It's too late for ethics courses in business schools, Business and Society Review (Spring): 39-42.